**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№27/25-02 от 11 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №20-08/20 в отношении адвоката**

**Л.В.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №20-08/20,

**УСТАНОВИЛ:**

10.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.О.Е. в отношении адвоката Л.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат на основании соглашения с заявителем осуществлял защиту по уголовному делу ее гражданского мужа Н.С.А. Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 100 000 руб. Адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не предоставил заявителю ее экземпляр соглашения об оказании юридической помощи и финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения, а после досрочного расторжения заявителем соглашения отказался вернуть неотработанное вознаграждение.

15.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2100 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.08.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.В.И. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.О.Е.

Заявитель в заседание Совета явилась, выразила устное несогласие с заключением, указывая на необоснованность размера вознаграждения.

Адвокат принял участие в заседании Совета, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит необоснованным довод заявителя о введении её в заблуждение относительно денежных обязательств перед адвокатом по заключённому соглашению, поскольку правоотношения сторон оформлены в соответствии с требованиями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Совет также не усматривает, что объём оказанной доверителю юридической помощи не соответствует принятым на себя адвокатом обязательствам по соглашению, в том числе, и на момент его досрочного расторжения по инициативе доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев